۲.مرحوم صدر[۱]، شواهد مرحوم خویی را دال بر طهارت نمی‌داند، بلکه آنها را دال بر آن می‌داند که اگر ملاقات تمام شد و عین نجاست باقی نمانده بود، نجاست باقی نمی‌ماند (مثل بدن حیوانات).

۳.توجه شود که مراد ایشان از «زوال عین نجاست»، صورتی است که در همان داخل بدن اگر ملاقات صورت گرفت و عین نجاست زائل شد، بعد از خروج از بدن، احتیاجی به غسل نیست.

۴.مرحوم خویی سپس به صورت دوم اشاره می‌کند: ملاقات در داخل بدن است اما نجاست (ملاقی) از خارج داخل بدن شده است و با اجزاء داخلی بدن ملاقات کرده است.

«الصورة الثانية: أن تكون النجاسة خارجية و ملاقيها من الأجزاء الداخلية كما إذا شرب مائعاً متنجساً أو نجساً كالخمر فإنّه يلاقى الفم و الحلق و غيرهما من الأجزاء الداخلية، و ملاقى النجاسة فى هذه الصورة أيضاً محكوم بالطهارة، فإن الأجزاء الداخلية لا تتنجس بملاقاة النجس الخارجى، و هذا من غير فرق بين أن تكون الأجزاء الداخلية محسوسة كداخل الفم و الأنف و الأُذن و غيرها أم لم تكن، و السرّ فى ذلک ما تقدم فى الصورة الأُولى من أنه لا دليل على نجاسة الأعضاء الداخلية بملاقاة النجس، و على تقدير تسليمها لا مناص من الالتزام بطهارتها بمجرّد زوال العين

[۱] . ن ک: بحوث، ج۳، ص۵۵

عنها. هذا مضافاً إلی ما ورد من عدم نجاسة بصاق شارب الخمر لأن الفم لو کان یتنجس بالخمر کان بصاق شارب الخمر نجساً لا محالة.»[1]

۱. مرحوم خویی سپس به صورت سوم اشاره می‌کند: ملاقات در داخل بدن صورت می‌گیرد ولی نجاست مربوط به داخل بدن است ولی ملاقات کننده یک شیء خارجی است:

«الصورة الثالثة: أن یکون الملاقی خارجاً و النجاسة باطنیة کما فی الأسنان الصناعیة الملاقیة للدم المتکون فی الفم أو الإبرة النافذة فی الجوف و شیشة الاحتقان و النوی الداخل فیه إلی غیر ذلک من الأجسام الخارجیة الملاقیة لشیء من النجاسات المتکونة فی الباطن، و هذه الصورة علی قسمین: أحدهما: ما إذا کان الملاقی أعنی النجاسة الداخلیة کائنة فی الجوف، و غیر محسوسة بإحدی الحواس کالنجاسة التی لاقاها النوی أو شیشة الاحتقان أو الإبرة و غیرها. و ثانیهما: ما إذا کان قابلاً للحس بإحدی الحواس کالدم المتکون فی الفم أو فی داخل الأنف و غیرهما. أمّا القسم الأوّل: فلا إشکال فی أن الجسم الخارجی الملاقی لشیء من النجاسات الداخلیة طاهر، لأنه لا دلیل علی نجاسة الدم فی العروق أو البول و الغائط فی محلهما فضلاً عن أن یکون منجساً لملاقیه، و الأدلة الواردة فی نجاسة الدم و البول و الغائط مختصة بالدم الخارجی أو البول و الغائط الخارجیین، لأن أمره (علیه السلام) بغسل ما یصیبه البول من البدن و الثیاب لا یشمل لغیر البول الخارجی، فإن البول فی الداخل لا یصیب الثیاب أو البدن. و کذلک ما دلّ علی نجاسة الدم و کذا أمره (علیه السلام) بالغسل فی الغائط الذی یطأه الرجل برجله أو المنی الذی أصابه یختص بالغائط و المنی الخارجیین، و لا یحتمل إرادة الغائط فی الجوف لأنه لا معنی لوطئه بالرجل، و کذا الحال فی المنی. و کیف کان فلم یقم دلیل علی وجوب الغسل بملاقاة النجاسة فی الجوف. و یدلُّ علی ما ذکرناه الأخبار الواردة فی طهارة القیء فإن ملاقاة النجس الداخلی لو کانت موجبة للنجاسة لم یکن وجه للحکم بطهارة القیء لاتصاله فی المعدة بشیء من النجاسات لا محالة. و أمّا القسم الثانی: فهو علی عکس القسم الأول و الملاقی فیه محکوم بالنجاسة لأن ما دلّ علی نجاسة ملاقی الدم مثلاً یشمله لا محالة فیصح أن یقال إن إصبعه لاقی الدم فی فمه أو الطعام لاقی الدم فی حلقه.»[2]

۲. مرحوم خویی در نهایت به صورت چهارم اشاره می‌کند: ملاقات در داخل بدن است ولی هم ملاقات کننده و هم ملاقات شونده هر دو شیء خارجی هستند:

---

[1]. التنقیح، ج۲، ص۳۹۱

[2]. همان، ص۳۹۲

«الصورة الرابعة: أن يكون الملاقی و الملاقی من الخارج بأن يكون الباطن ظرفاً لملاقاتهما كما إذا ابتلع درهماً و شرب مائعاً متنجساً فتلاقيا فی جوفه ثم خرج الدرهم نقياً، و فی هذه الصورة لا يمكن الحكم بطهارة الملاقی بوجه، لأن ما دلّ علی وجوب غسل ما أصابه الدم أو الخمر مثلاً يشمل الدرهم حقيقة لأنه جسم خارجی لاقی نجساً فينجس. و لا يصغی إلی دعوی أن الملاقاة فی الباطن غير مؤثرة، لأن مواضع الملاقاة داخلة كانت أم خارجة مما لا مدخلية له فی حصول النجاسة و لا فی عدمه، و إلّا لانتقض بما إذا كانت إحدی أصابعه متنجسة، و كانت الأُخری طاهرة فادخلهما فی فمه و تلاقيا هناک ثم أخرجهما بعد ذهاب عين النجس عن الإصبع المتنجس فی فمه، فان لازم عدم تأثير الملاقاة فی البواطن عدم نجاسة الإصبع الملاقی للإصبع النجس فی المثال، و هو أمر لا يتفوّه به أحد فالحكم بطهارة الملاقی فی هذه الصورة غلط ظاهر.»[1]

ما می‌گوییم:

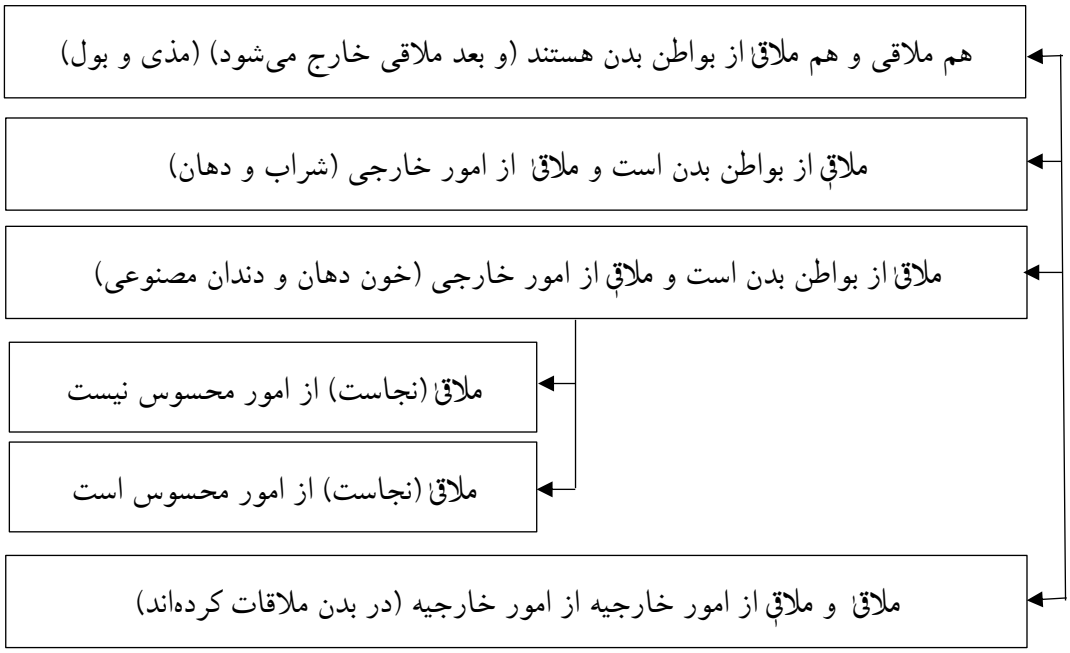
۱. مرحوم خویی در بحث طهارت «بول و خرء ما لیس له النفس حرام گوشت» به روایت عمار ساباطی[2] تمسک کرده بودند و گفته بودند، بعد از انفساخ، بول و خرء داخل در سمن و زیت می‌شود و حضرت آن را پاک دانسته بودند.

اگر بر ایشان اشکال شود که از آن دلیل که درباره بول و خرء باطن است نمی‌توان حکم بول و خرء خارج را استفاده کرد، ایشان می‌تواند بگوید مرادشان خرء و بولی است که بالاخره خارج می‌شود (البته ما در آن بحث از ترک استقصال نسبت به بول و خرء قبل از مرگ و بعد از مرگ استفاده کردیم).

[1] . همان، ص۳۹۳

[2] . مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ عَنِ الْمُفِيدِ عَنِ الصَّدُوقِ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ الْحَسَنِ عَنْ أَحْمَدَ بْنِ إِدْرِيسَ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ أَحْمَدَ بْنِ يَحْيَى عَنْ أَحْمَدَ بْنِ الْحَسَنِ بْنِ عَلِيِّ بْنِ فَضَّالٍ عَنْ عَمْرِو بْنِ سَعِيدٍ عَنْ مُصَدِّقِ بْنِ صَدَقَةَ عَنْ عَمَّارٍ السَّابَاطِيِّ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ: سُئِلَ عَنِ الْخُنْفَسَاءِ وَ الذُّبَابِ وَ الْجَرَادِ وَ النَّمْلَةِ وَ مَا أَشْبَهَ ذَلِکَ يَمُوتُ فِي الْبِئْرِ وَ الزَّيْتِ وَ السَّمْنِ وَ شِبْهِهِ قَالَ كُلُّ مَا لَيْسَ لَهُ دَمٌ فَلَا بَأْسَ. [وسائل الشيعة، ج۳، ص۴۶۳، ح۴۱۸۳]

۲. ماحصل فرمایش مرحوم خویی چنین است:



۳. مرحوم صدر، در ذیل صورت چهارم به شبهه‌ای اشاره می‌کند و می‌نویسد اگرچه عرف فرقی بین ملاقات انگشت نجس و انگشت پاک در دهان و یا خارج نمی‌گذارند ولی:

«لا یقال: هذا الارتکاز مناقض بارتکاز عدم الفرق بین ملاقاة الخارجیّین فی الباطن، کملاقاة الإصبع مع دمٍ محمولٍ إلی جوف الفم من الخارج، وبین ملاقاة الخارجیّ مع الدم الداخلیّ فی جوف الفم التی حکم فیها بعدم الانفعال، کالدم الخارج من الأسنان، فإنّ کلیهما بحسب النظر العرفّی من سنخٍ واحد، ولعلّه إلیه استند من أفتی بالطهارة فی هذه الجهة.»[1]

(عرفاً فرقی بین اینکه انگشت با خونی که خارجی است ولی داخل دهان برده شده است ملاقات کند و بین اینکه انگشت با خون داخل دهان که مربوط به خون دهان است ملاقات کند، نمی‌گذارد و دومی را همه پاک می‌دانند.)

ایشان پاسخ می‌دهد:

« فإنّه یقال أوّلاً: إنّه یوجد احتمال الفرق بینهما؛ لِمَا تقدّم من اختلاف النظر العرفیّ فی باب الاستقذارات بین المادة الخارجة عن موطنها وغیر الخارجة. وثانیاً: لو سلّم ارتکاز عدم الفرق فهو یقتضی الحکم بالنجاسة فی الصورتین، لا الطهارة؛ لوضوح أنّ الحکم بالطهارة فی المسألة الثانیة

[1]. موسوعة الشهید السید محمد باقر الصدر، ج۱۱، ص۵۸

لم يكن من جهة قيام الدليل عليه، وإنّما كان من جهة عدم الدليل المثبت للنجاسة، فلو فرضت الملازمة عرفاً بينهما كانت أوامر الغسل دالّةً على النجاسة فى المسألتين معاً، كما هو واضح.»[1]

[1] . همان