دو نکته در تکمیل بحث امتناع ترجیح بلا مرجّح :

۱) امتناع ترجیح بلا مرجح گاه از بدیهیات دانسته شده به گونه ای که صدر المتألهین شیرازی می نویسد:

«من استحل ترجیح الشیء بلا مرجح یوشک أن یسلک سبیل الخروج عن الفطرة البشریة لخباثة ذاتیة وقعت من سوء قابلیتها الأصلیة و عصیان جبلی اقترفت ذاته الخبیثة فی القریة الظالمة الهیولانیة و المدنیة الفاسقة السفلیة»[1]

و در نقطه مقابل بسیاری منکر این امر شده اند. این گروه علاوه بر آنکه از زمره اشاعره بوده اند در میان اصولیون شیعه نیز یافت می شوند. مرحوم آیت الله خوئی در محاضرات می نویسد :

«و أما النقطة الثانیة فهی خاطئة جداً، و ذلک لأنها ترتکز علی رکیزة لا واقع لها، و هی استحالة ترجیح وجود الفعل علی عدمه بدون وجود مرجح.

و السبب فی ذلک ان المحال انما هو وجود الفعل فی الخارج بلا سبب و فاعل، و اما صدور الفعل الاختیاری عن الفاعل من دون وجود مرجح له لیس بمحال، لما عرفت من ان وجوده خارجاً یدور مدار اختیاره و إعمال قدرته من دون توقفه علی شیء آخر کوجود المرجح أو نحوه. نعم بدونه یکون لغواً و عبثاً.

و قد تحصل من ذلک انه لا دخل لوجود المرجح فی إمکان الفعل أصلاً و لا صلة لأحدهما بالآخر. علی ان وجود المرجح لاختیار طبیعی الفعل کاف و ان کانت افراده متساویة من دون ان یکون لبعضها مرجح بالإضافة إلی بعضها الآخر، و لا یلزم وجوده فی کل فعل شخصی اختاره المکلف.

و دعوی ان الاختیار هو المرجح فی فرض التساوی ساقطة بان الاختیار لا یمکن ان یکون مرجحاً لوضوح ان المرجح ما یدعو الإنسان إلی اختیار أحد فردین متساویین أو افراد متساویة، فلا یعقل ان یکون هو المرجح»[2]

**

۲) علیرغم آنکه عبارت امام در انوار الهدایة را دیدیم و علیرغم آنکه ایشان در کتاب طلب و اراده می نویسد :

«و ممّا ذکرنا یعلم أنّ جواز الترجیح بلا مرجّح أو عدم جوازه غیر مربوط بمفاد القاعدة و صحّتها؛ فإنّه لو سلّمنا جوازه أو منعناه، لا تنهدم بهما القاعدة؛ لأنّ معنی جوازه أنّ الفاعل یجوز أن یختار أحد طرفی الفعل من غیر أن یکون فیه ترجیح بل یختار أحد المتساویین من جمیع الجهات، فإذا اختار أحدهما أراده و أوجده.

---

[1]. الحکمة المتعالیة ؛ ملاصدرا ؛ ج ۱ : ص ۲۰۸

[2]. محاضرات فی الاصول ؛ ج ۲ : ص ۴۶

فالفاعل بعد اختياره أحد المتساويين بلا مرجّح موجب- بالكسر- لوجوده فموجدٌ، فيكون اختيار الفعل بلا ترجيح أو مع ترجيح مقدّماً على الإرادة، و بعد الاختيار تكون النفس فاعلًا موجباً- بالكسر- للإرادة، و بها تكون فاعلًا موجباً- بالكسر- لتحريک العضلات و بتوسطها لتحريک الأعيان الخارجة. فامتناع الترجيح بلا مرجّح لا يجعل الفاعل مضطراً و موجباً- بالفتح- كما أنّ جوازه لا يجعله مختاراً. فالفاعل المختار علّة باختياره و إرادته للفعل بعد حصول المقدّمات الاخر، و موجب- بالكسر- للفعل مع كونه مختاراً.» [1]

اما مرحوم اشتهاردی در تقریرات امام می نویسد:

«و أمّا الترجيح بلا مرجِّح فهو غير مستحيل، و المستحيل هو الترجّح بلا مرجّح، و لا ارتباط للمسألة العرفيّة التی أوردوها لجواز الترجيح بلا مرجّح، مثل اختيار العطشان أحد الماءين المتساويين من جميع الجهات، و لا يمكث عطشاناً لأجل محذور استحالة الترجيح بلا مرجّح، و نظائره بالمقام لأنّها مسائل عرفيّة لا تصلح دليلًا للمسألة العقليّة.» [2]

روشن است که اشتباه فاحشی از ناحیه این مقرّر گرامی صورت پذیرفته است چراکه ادله ای که در ادامه پاراگراف اقامه شده است، دالّ بر استحاله ترجیح بلا مرجّح است.

[1]. طلب و اراده ؛ ص ۶۱

[2]. تنقیح الاصول ؛ ج ۱ ص ۲۲۹